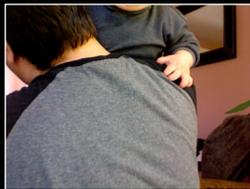


Définir la participation citoyenne par la délibération et l'engagement : impacts et enjeux

François P. Robert, étudiant au doctorat conjoint en communication (UQAM)
Présentation lors du Colloque «La participation des citoyens à l'espace public : comment la définir?» ACFAS, 13 mai 2009

Me présenter

- étudiant au doctorat en communication
- boursier-stagiaire INM
- chargé de cours en animation et méthodes qualitative
- engagé dans son milieu



Le problème

Lors de démarches délibératives, la relation entre la délibération, la participation et l'engagement perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.

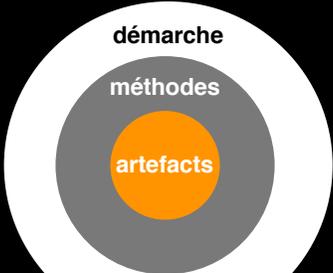
Est-ce le cas?

Les concepts

Lors de **démarches délibératives**, la relation entre la **délibération**, la **participation** et l'**engagement** perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.

Les concepts

Lors de **démarches délibératives**, la relation entre la **délibération**, la **participation** et l'**engagement** perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.



The diagram consists of three concentric circles. The outermost circle is white and contains the word 'démarche'. The middle circle is grey and contains the word 'méthodes'. The innermost circle is orange and contains the word 'artefacts'.

Les concepts

Lors de démarches délibératives, la relation entre la **délibération**, la participation et l'**engagement** perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.



The photograph shows a group of approximately 20 people sitting in a circle on folding chairs in a meeting room. They appear to be engaged in a discussion or a meeting. There are tables with papers and a microphone in the foreground.

Les concepts

Lors de démarches délibératives, la relation entre la **délibération**, la participation et l'engagement perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.

La délibération est une **activité de communication** cherchant de manière **sincère et réciproque** à trouver une solution la plus **universellement acceptable** à la suite d'échanges **égalitaire** où **toute personne intéressée** à l'enjeu discuté a eu **accès** à la délibération.

(Cohen 1989, 1998; Gutmann et Thompson, 1996; Habermas 1992, 1997; Muhiberger, 2007)

Les concepts

Lors de démarches délibératives, la relation entre la délibération, la **participation et l'engagement** perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.



Les concepts

Lors de démarches délibératives, la relation entre la délibération, la **participation et l'engagement** perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.

La **participation** lors de la délibération correspond à l'activité de contribution des participantes et participants à une démarche délibérative.

(Meister, 1976; Robert, 2005, 2007; Stromer-Galley, 2007)

Les concepts

Lors de démarches délibératives, la relation entre la délibération, la **participation et l'engagement** perçue par les citoyennes et citoyens est considérée comme effective.

Perçu dans un continuum, l'**engagement** d'une personne est représenté par différentes activités devant rendre effectifs les résultats produits par la délibération.

(Robert, 2005, 2007)

La question

Existe-t-il une relation entre l'appréciation de la délibération (forme, nature, qualité, etc.) et la participation et l'engagement des personnes face aux résultats produits lors de démarches délibératives?

La méthode

Résumé

- 1 Compréhension holistique
- 2 Élaboration d'instruments de mesure
- 3 Vérification quantitative des hypothèses

La méthode

Mécanisme de validation

Comité interjuges: Présent du début à la fin, 5 à 6 personnes qui valident les étapes et outils d'expérimentations.

Composition

- 1 à 2 personnes du milieu de la recherche
- 1 à 2 personnes d'expérience dans l'organisation de démarches (praticiens)
- 1 à 2 personnes d'expérience dans sollicitation de démarches (décideurs ou commanditaires)
- 1 personne du milieu de stage (INM)
+ chercheur et directeur de thèse (non-votants)

La méthode

1. compréhension holistique

Objectif : ancrer et bonifier le discours théorique

- a** **Grille d'entretien:** création d'un guide d'entretien sur la participation et l'engagement dans un contexte délibératif.
- b** **entrevue en profondeur:** avec des participants et des non-participants et avec des personnes engagées et non-engagées sur leur perception de la participation et de l'engagement.
* identification à l'aide de prise de position publique et par boule-de-neige
- c** **Questionnaire en ligne :** bonification à l'aide de questions ouvertes auprès de personnes intéressées par le thème (ex. : réseau INM élargi).

La méthode

2. Instruments de mesure

Objectif : construire des outils crédibles d'évaluation quantitative

- d** **Identification d'indicateurs** à l'aide de la documentation, des entrevues et du questionnaire en ligne autour des trois pôles conceptuels.
- e** **Élaboration des instruments :** rédaction et mise à l'essai des questionnaires

La méthode

3. vérification des hypothèses

Objectif : Évaluer quantitativement la participation et l'engagement lors de démarche délibérative



Choix des démarches: délimitation de la population à l'aide d'une grille créée par les indicateurs et en accord par le comité.



Questionnaire quantitatif: administration du questionnaire d'évaluation de la délibération, de la participation et de l'engagement perçus.

La méthode

Résumé

1

Compréhension holistique

2

Élaboration d'instruments de mesure

3

Vérification quantitative des hypothèses

La méthode

Ligne du temps

2009 2010 2011
MJJASONDJFMAMJJASONDJFMAMJ

1

préparation

Ent. en

fonction

Analyse

2

Ent. en

fonction

Analyse

3

Ent. en

fonction

Analyse

préparation Terrain Analyse

Quest. quantitatifs

Analyse

Les résultats anticipés

Avancement des connaissances

- Identifier des critères pour la création et l'évaluation de démarches
- Démontrer empiriquement la relation entre la délibération, la participation et l'engagement

Social

- Offrir un cadre pratique pour l'élaboration et l'évaluation de démarches

Les références

- Bohman, James (1996) *Public deliberation : pluralism, complexity, and democracy*, coll. Studies in contemporary German social thought, Cambridge, Mass., MIT Press: 303 pages.
- Cohen, Joshua (1989) «Deliberation and Democratic Legitimacy», *The Good polity : normative analysis of the state* sous la dir. de Alan P. Hamlin et Philip Pettit, Oxford (UK), Basil Blackwell: p. 17-34.
- (1998) «Democracy and Liberty» *Deliberative democracy* sous la dir. de Jon Elster, Cambridge, U.K., New York, Cambridge University Press: p. 185-231.
- Gutmann, Amy et Dennis F. Thompson (1996) *Democracy and disagreement*, Cambridge, Mass., Belknap Press of Harvard University Press: 422 pages.
- Habermas, Jürgen (1992) *L'espace public; Archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise*, trad. de l'allemand par Marc B. de Laury, coll. Critique de la politique, Paris, Éditions Payot: 224 pages.
- (1997) *Droit et démocratie : entre faits et normes*, coll. NRF-essais, Paris, Gallimard: 551 pages.
- Meister, Albert (1974) *La participation dans les associations*, Paris, Éditions Économie et humanisme et Les Éditions ouvrières: 276 pages.
- Muller-Berger, Peter (2007) *Report to the Deliberative Democracy Consortium: Building a Deliberation Measurement Footbox*, Deliberative Democracy Consortium: 53.
- Robert, François P. (2005) *Le couple-danseur et le cycle de l'engagement: entre la technique et la tactique. Deux approches communicationnelles des grandes assemblées de délibération*, Montréal, Université du Québec à Montréal, Département de communication sociale et publique: 239 pages.
- (2007) «Engagement et participation en assemblée délibérante», *Nouvelles pratiques sociales* 20 (1): p. 17-34.
- Stromer-Galley, Jennifer (2007) «Measuring Deliberation's Content: A Coding Scheme», *Journal of Public Deliberation* 3 (1): p. 1-37.

Cette présentation est disponible en ligne: <http://frobert.koumbit.org>
