

Proposition de communication lors du colloque

La perspective des réseaux dans la recherche sociale appliquée : pertinence et diversité des approches

Vendredi, 10 mai 2013, ACFAS (Québec, Québec)

Utilisation de l'analyse de réseaux sociosémantique et de réseaux sociaux pour décrire la délibération en contexte de participation citoyenne

François P. Robert

Étudiant au doctorat en communication et chargé de cours, UQAM

robert.francois@uqam.ca | 514-659-4048 | 1440, De La Salle, Montréal, QC, H1V 2J5

Pierre Mongeau

Professeur, Faculté de communication, UQAM

Utilisation de l'analyse de réseaux sociosémantique et de réseaux sociaux pour décrire la délibération en contexte de participation citoyenne

François P. Robert et Pierre Mongeau, UQAM

Cette communication vise à présenter les **maillages complexes d'interinfluences entre les personnes et les idées** lors d'une délibération dans le cadre de forums délibératifs ou d'événements de participation citoyenne. La formule des forums délibératifs ou d'événements de participation citoyenne est utilisée pour permettre la délibération entre personnes ayant des points de vue divergent sur des sujets d'intérêt collectif afin de favoriser l'émergence de solutions aux problèmes complexes. On peut citer par exemple [le Sommet sur l'enseignement supérieur](#) du ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche, de la Science et de la Technologie (MESRST) ou encore les [Rendez-vous stratégique Inégalités sociales](#) de l'Institut du Nouveau Monde (INM). Bien que des travaux s'intéressent et analysent de diverses manières les forums délibératifs (Fung 2006; Gastil et Levine 2005; Gastil 2008; Knobloch et al. 2013; Ryfe 2005) ou encore la participation citoyenne (Blondiaux 2001; Conseil de la santé et du bien-être 2004; Côté, Lévesque, et Morneau 2009; Labesse 2009; Mercier, Bourque, et St-Germain 2009; Piron, Goupil-Sormany, et Levesque 2010), très peu de ces travaux portent leur analyse sur la manière que la délibération est menée. Par ailleurs, le champ de l'analyse des réseaux sociaux (Borgatti et Foster 2003; Monge et Contractor 2003; Rogers 2003; Saint-Charles et Mongeau 2009; Valente 1995) et des réseaux sociosémantiques (Roth et Cointet 2010) ne semblent s'intéresser, dans leur recherche, à l'analyse de la délibération par ces approches. Cette communication explore spécifiquement **les liens entre le réseau sociosémantique, construit à partir des similitudes sémantiques entre les individus, et le réseau de discussion des participants à un forum de délibération**. Cette exploration s'est effectuée à la suite d'un [Laboratoire expérimental de délibération](#) portant sur la question des frais de scolarité en janvier 2012. La communication présentera aussi les principales étapes de la collecte des données et la procédure pour la construction du réseau sociosemantique et ensuite l'analyse des liens entre ce réseau et le réseau de discussion des participants.

Les résultats préliminaires montrent que les participants ont tendance, dans le cadre de ce type de forum délibératif, à discuter avec des personnes qui soutiennent des idées différentes des leurs. **Cela se traduit par une radicalisation de leur position**. Les implications de ces résultats pour les forums de délibération seront présentées ainsi que les usages méthodologiques, les opportunités et les défis de l'application de l'analyse de réseau.

Type visé : Conférences faisant état de certains développements théorique ou méthodologique, quantitatifs ou qualitatifs, dans la perspective des réseaux et dans ses applications

Bibliographie

- Blondiaux, Loïc. 2001. « Démocratie locale et participation citoyenne : la promesse et le piège ». *Mouvements* 5: 44-51.
- Borgatti, Stephen P., et Pacey C. Foster. 2003. « The Network Paradigm in Organizational Research: A Review and Typology ». *Journal Of Management* 29: 991-1013.
- Conseil de la santé et du bien-être. 2004. *Participation et consultation des citoyennes et citoyens en matière de santé et de bien-être*.
http://www.csbe.gouv.qc.ca/fileadmin/www/Archives/ConseilSanteBienEtre/Propositions/20040811_consult_cfr.pdf.
- Côté, Louis, Benoît Lévesque, et Guy Morneau. 2009. *État stratège et participation citoyenne*. Québec: Presses de l'Université du Québec. 1003412225280x0_G2402.jpg.
- Fung, Archon. 2006. « Varieties of Participation in Complex Governance ». *Public Administration Review* 66: 66-75.
- Gastil, John. 2008. *Political communication and deliberation*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications. 2235348224008 9781412916271.gif.
- Gastil, John, et Peter Levine. 2005. *The deliberative democracy handbook : strategies for effective civic engagement in the twenty-first century*. San Francisco: Jossey-Bass.
<http://www.loc.gov/catdir/toc/ecip0512/2005010920.html>
<http://www.loc.gov/catdir/enhancements/fy0622/2005010920-b.html>
<http://www.loc.gov/catdir/enhancements/fy0622/2005010920-d.html>.
- Knobloch, Katherine R. et al. 2013. « Did They Deliberate? Applying an Evaluative Model of Democratic Deliberation to the Oregon Citizens' Initiative Review ». *Journal of Applied Communication Research* 0(0): 1-21.
- Labesse, Maud Emmanuelle. 2009. « La participation citoyenne: pour qui, comment et pourquoi ». *Développement social* 10: 6-9.
- Mercier, Clément, Denis Bourque, et Lise St-Germain. 2009. *78 Participation citoyenne et développement des communautés au Québec : enjeux, défis et conditions d'actualisation*. Alliance de recherche université-communauté (ARUC) Innovation sociale et développement des communautés.
- Monge, Peter R., et Noshir S. Contractor. 2003. *Theories of communication networks*. Oxford ; New York: Oxford University Press.
- Piron, Florence, Isabelle Goupil-Sormany, et Annie Levesque. 2010. « Repères et propositions pour appuyer la participation citoyenne dans le domaine de la santé ». <http://participationsante.ning.com>.
- Rogers, Everett M. 2003. *Diffusion of innovations*. New York: Free Press.
http://en.wikipedia.org/wiki/Diffusion_of_innovations.
- Roth, Camille, et Jean-Philippe Cointet. 2010. « Social and semantic coevolution in knowledge networks ». *Social Networks* 32(1): 16-29.
- Ryfe, David M. 2005. « Does Deliberative Democracy Work? » *Annual Review of Political Science* 8: 49-71.
- Saint-Charles, Johanne, et Pierre Mongeau. 2009. « Different relationships for coping with ambiguity and uncertainty in organizations ». *Social Networks*: 33-39.
- Valente, Thomas W. 1995. *Network Models of the Diffusion of Innovations*. Cresskill, NJ: Hampton Press.