

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

L'INFLUENCE DE LA DÉLIBÉRATION SUR LES RÉSEAUX SOCIAUX, LES
RÉSEAUX SOCIOSÉMANTIQUES ET L'OPINION PAR L'UTILISATION D'UN
CODE DE PROCÉDURE EN GRAND GROUPE OU D'UNE
MÉTHODE ALTERNATIVE DE DISCUSSION EN PETITS GROUPES LORS
D'UNE EXPÉRIMENTATION EN MINIPUBLIC

THÈSE
PRÉSENTÉE COMME EXIGENCE PARTIELLE POUR LE
DOCTORAT EN COMMUNICATION

PAR
FRANÇOIS P. ROBERT

JANVIER 2016

REMERCIEMENTS

Alors que je m'apprête à mettre le point final après de nombreuses années de travail, il me semble bien difficile d'écrire des remerciements qui rendront hommage à toutes les personnes qui ont contribué de près ou de loin à faire en sorte que cette thèse puisse enfin être déposée.

Mes premiers remerciements vont bien entendu à mon directeur de thèse, Pierre Mongeau, doyen de la Faculté de communication de l'UQAM, qui m'a soutenu pendant toutes ces années de la germination de mes idées jusqu'à la récolte. Bien plus qu'un directeur avisé, Pierre a été (et il l'est encore) une personne qui a su aller chercher mon plein potentiel. Depuis toutes ces années, j'ai beaucoup appris à ses côtés sur le monde de la recherche, la méthodologie, la rigueur intellectuelle et aussi le plaisir de communiquer. C'est par son exemple et le temps qu'il prend pour m'expliquer ces choses et qu'il agit en mentor de ce qu'il faut faire pour devenir universitaire qu'il m'a appris le métier d'intellectuel.

Si ça prend tout un village pour éduquer un enfant, ça prend assurément une ville pour soutenir un doctorant. Pour le détail des rôles joués par toutes les personnes ayant soutenu le projet, je vous invite à consulter l'Annexe 9. Sur le plan scientifique, j'aimerais remercier Johanne Saint-Charles, professeure au Département de

communication sociale et publique de l'UQAM, pour ses nombreuses contributions avisées aux différentes étapes de la thèse (de la conception des outils jusqu'aux interprétations). Merci aussi aux collègues du Groupe-Réseau UQAM pour leurs commentaires à des versions préliminaires de cette thèse.

Merci à Michel Venne et à toute l'équipe de l'Institut du Nouveau Monde de 2008 à 2011 de m'avoir intégré à l'équipe de travail et ainsi m'avoir permis de mieux comprendre les pratiques de participation citoyenne et l'approche de l'INM dans le traitement des enjeux de débat public.

Merci aux nombreuses personnes qui ont été interpellées dans ce projet. D'abord, les 95 participantes et participants au Laboratoire expérimental de délibération sur l'éducation (l'expérimentation) qui s'est tenu le 28 janvier 2012. Ensuite, les 30 autres personnes avec qui j'ai fait des entretiens téléphoniques pour présenter le Laboratoire. Un remerciement aux 82 personnes ayant répondu à mon premier appel en octobre 2011 sur l'identification de thème et la date de l'expérimentation. J'ajoute aussi toutes les personnes qui ont participé aux validations des outils soit les étudiantes et étudiants de la session hiver 2012 du cours *L'animation des groupes dans le domaine de l'action culturelle* (COM 1623 groupe 20), les membre de ma famille et mes amis lors de célébration du temps des fêtes en 2011. Merci aussi à l'équipe de l'INM en juillet 2011 d'avoir participé à la première validation de l'outil.

À ces gens s'ajoute la réalisation d'un projet pilote formidable lors de l'École d'été de l'Institut du Nouveau Monde où j'ai eu la chance de compter sur une équipe de bénévoles réunie pour m'aider à la collecte des données et aussi une personne pour m'assister dans ce travail. Bien entendu, merci aux répondantes et répondants qui ont pris le soin de remplir des questionnaires-réseaux et venir aux entrevues qualitatives sur leur relation pendant une délibération.

De manière plus personnelle, je veux remercier doublement Claire Beaudoin pour ses nombreuses relectures avisées depuis mon mémoire, des articles que j'ai publiés en lien avec cette recherche et maintenant de cette thèse. Merci à mes amis de plein de manières que vous avez pu m'aider dans l'allègement de mes responsabilités parentales, en commentant des sections de la thèse ou simplement en m'encourageant. En particulier, je me permets de remercier Élise Labrecque, Martin Laquerre, Nicolas Poirier-Quesnel, Caroline Rioux, Isabelle Ruelland, Jean-Sébastien Talbot et Akos Verboczy.

En terminant, je tiens à souligner que cette recherche a été rendue possible grâce au soutien financier d'une bourse *Innovation en milieu de pratiques* de 81 000 \$ du Fonds de recherche Québec en société et culture (FQRSC) en collaboration avec l'Institut du Nouveau Monde (INM) et d'une bourse de 2000 \$ du Centre de

recherche interdisciplinaire sur le bien-être, la santé, la société et l'environnement (CINBIOSE) volet Société. Un financement particulier a permis à la journée de l'expérimentation, le Laboratoire du 28 janvier 2012, d'exister par le soutien de l'Association facultaire étudiante de langue et communication (AFELC), la Faculté de communication de l'UQAM et le Département de communication sociale et publique de l'UQAM.

Enfin, trois personnes que je tiens à remercier plus particulièrement pour qui mes oublis, mes fatigues, mes moments où je prends « juste deux petites minutes encore » font entrer ma thèse dans leur quotidien. Je vous remercie d'être là avec moi. D'abord mes deux garçons, Florent et Arnaud, qui m'apporte tous les jours la motivation à poursuivre ce que je fais et celle avec qui je braverai toutes les tempêtes et passerait toutes mes journées ensoleillées à saisir le jour, Audrey.

AVANT-PROPOS

J'ai un passé de praticien de la délibération. J'exerce les fonctions de président d'assemblée délibérante et j'organise des événements participatifs sur une base professionnelle. Ma thèse s'inscrit dans la prolongation de cette expérience. Elle porte sur la délibération et les dispositifs de participation. Je me suis intéressé à leur impact sur le discours et les relations entre les participantes et participants à un minipublic. Pour ce faire, j'ai eu recours à l'analyse des réseaux sociaux et des réseaux sociosémantiques. Ma recherche se trouve ainsi à cheval entre plusieurs domaines des sciences sociales que j'ai du faire converser entre eux.

Pour ce faire, j'ai bénéficié d'une bourse en milieu de pratique à l'Institut du Nouveau Monde (INM) financée conjointement par le Fonds recherche Québec en société et culture et l'INM). Ce stage de trois ans m'a permis d'intégrer l'équipe de l'INM. À ce titre, j'ai contribué à l'organisation des colloques sur la participation des citoyens (voir l'onglet Colloque à cette page <http://inm.qc.ca/blog/presentation-2/>).

Entre autres, en août 2011, j'ai mis en place une première infrastructure qui n'a pas fonctionné. J'ai déployé, à ce moment, une énergie incroyable et, au final, je n'ai pu l'exploiter pleinement. Des problèmes de fiabilité des données et de nombre de participantes et participants m'ont contraint à recommencer. Cet imprévu a retardé de

quelques mois mes travaux. Toutefois, cette première tentative m'aura finalement servi de mise à l'essai de mes outils de collecte.

Enfin, j'ai réalisé mon expérimentation d'un minipublic délibératif juste avant le plus fort de la crise qui a secoué le Québec en 2012 sur les frais de scolarité universitaire, crise dite du « Printemps érable ». Le minipublic mis en place portait sur les différentes positions alors débattues relativement aux frais de scolarité universitaire, soit l'abolition, l'augmentation ou le gel de ces frais.

TABLES DES MATIÈRES

REMERCIEMENTS	II
AVANT-PROPOS	VI
LISTE DES FIGURES.....	XI
LISTE DES TABLEAUX.....	XIII
RÉSUMÉ	XV
INTRODUCTION	1
CHAPITRE 1 : PROBLÉMATIQUE	7
1. Dispositifs de participation et minipublic	9
1.1 Dispositifs de participation	9
1.2 Minipublic.....	15
2. Délibération.....	18
2.1 Définition de la délibération	18
2.2 Phénomènes associés à la délibération	23
2.3 Études empiriques sur la délibération	30
2.4 Méthodes de délibération.....	33
3. Délibération en minipublic.....	37
3.1 Encastrement des minipublics.....	37
3.2 Cube de la démocratie de Fung.....	40
3.3 Quatre principes de préparation et d'évaluation d'Abelson et coll.....	44
3.4 Caractéristiques et critères	49
4. Objectifs de recherche	54
4.1 Influence de la délibération en minipublic.....	55
4.2 Influence des méthodes de délibération.....	56
CHAPITRE 2 : CADRE CONCEPTUEL	57
1. L'étude des méthodes de délibération en minipublic.....	59
1.1 Méthodes conventionnelles de délibération : les codes de procédure des assemblées délibérantes	59
1.2 Méthodes alternatives de délibération	67
2. La perspective réseaux	84
2.1 Terminologie en analyse des réseaux	85
2.2 Centralité : regard sur la position des nœuds	89
2.3 Principales notions utilisées en analyse des réseaux sociaux	93
2.4 Principales notions utilisées en l'analyse des sociosémantiques	106
3. Hypothèses de recherche	113
3.1 Influence de la délibération en minipublic.....	114
3.2 Influence des méthodes de délibération	116
CHAPITRE 3 : DÉMARCHE MÉTHODOLOGIQUE.....	118
1. L'expérimentation	120
1.1 Exigences d'un minipublic	120

1.2 Exigences de la délibération en minipublic	123
1.3 Aspects logistiques de l'expérimentation	124
1.4 Population de l'étude	129
1.5 Structure de l'expérimentation.....	130
1.6 Exigences éthiques de l'expérimentation.....	139
2. Outils de collecte des données	143
2.1 Exigences de la collecte des données.....	143
2.2 Les questionnaires préexpérimentation et postexpérimentation	145
2.3 Outils de collecte pendant l'expérimentation	150
2.4 Considération et synthèse	152
3. Les mesures	156
3.1 Mesures de l'opinion.....	156
3.2 Mesures de relations sociales.....	162
3.3 Mesure de la similitude des vocables.....	167
4. Procédures d'analyse.....	173
4.1 Influence de la délibération en minipublic.....	176
4.2 Influence des méthodes de délibération.....	180
CHAPITRE 4 : RÉSULTATS	183
1. État des lieux des résultats	186
1.1 Distributions des mesures de l'opinion.....	186
1.2 Illustration et présentation des réseaux	190
1.3 Contrôles des centralités sociales et sociosémantiques	201
1.4 Analyse des variables démographiques	206
2. Vérification des hypothèses	212
2.1 Variations des mesures de l'opinion	213
2.2 Composition des groupes d'opinion	218
2.3 Constance du lien entre les relations sociales et le discours.....	226
2.4 Liens entre les relations sociales et le discours à la méthode conventionnelle.....	232
2.5 Comparaison des liens entre les relations sociales et le discours entre les méthodes conventionnelle et alternative	234
3. Synthèse	236
CHAPITRE 5 : DISCUSSION ET INTERPRÉTATION.....	240
1. Éléments de validation de l'influence de la délibération	243
1.1 Opinion et relations sociales	243
1.2 Similarité de discours et relations sociales	254
2. Éléments précisant l'influence de la délibération	270
2.1. Polarisation des opinions	270
2.2 Relations et discours : rôle mineur de l'intermédiation	277
2.3 Synthèse des précisions sur la délibération.....	282
3. Limites de la recherche et synthèse.....	284
3.1 Limites de cette recherche	284
3.2 Synthèse sur l'influence de la délibération	292
CONCLUSION.....	297
1. Influence de la délibération et de ces méthodes	299
1.1 Posture de recherche	300
1.2 Objectifs de recherche.....	301
2. Une expérimentation pour vérifier les hypothèses	303
3. Analyses et interprétation.....	304

3.1 Validation de l'hypothèse générale.....	304
3.2 Éléments nuancant la délibération	308
4. Perspectives à venir : contribution sociale et scientifique.....	310
4.1 Perspectives pour la pratique	310
4.2 Contributions des résultats à la communauté scientifique	314
BIBLIOGRAPHIE	320
ANNEXE 1 – DOCUMENTATION DISPONIBLE AUX PARTICIPANTES ET PARTICIPANTS	
ANNEXE 2 – Affiches de la loi et des principes d'un Forum ouvert	
ANNEXE 3 – Bilan des propositions – rapport public de l'expérimentation	
ANNEXE 4 – Avis d'intention de participer au Laboratoire expérimental de la délibération sur l'éducation du 28 janvier 2012	
ANNEXE 5 – Questionnaire en ligne préexpérimentation	
ANNEXE 6 – Entente de confidentialité avec les participantes et participants	
ANNEXE 7 – Questionnaire en ligne postexpérimentation	
ANNEXE 8 – Carnet remis aux participantes et participants à l'expérimentation	
ANNEXE 9 – Les personnes qui ont contribué à ce projet	

LISTE DES FIGURES

FIGURE 1.1 CUBE DE LA DÉMOCRATIE, FUNG (2006)	40
FIGURE 2.1 : GRAPHE D'UN RÉSEAU FICTIF DE 14 NŒUDS DE LIENS ORIENTÉS	87
FIGURE 2.2 : GRAPHE D'UN RÉSEAU DE 14 NŒUDS AVEC DEUX SOUS- GROUPES AYANT DES LIENS NON ORIENTÉS	105
FIGURE 2.3 OBJECTIFS DE RECHERCHE ET HYPOTHÈSES	114
FIGURE 3.1 : REPRÉSENTATION SCHÉMATIQUE DE L'ANALYSE DES RÉSULTATS	175
FIGURE 4.1 : HISTOGRAMMES DE LA RÉPARTITION DES EFFECTIFS SELON TROIS GROUPES SELON L'OPINION À TROIS PÉRIODES (AVANT, LORS DU VOTE ET APRÈS L'EXPÉRIMENTATION)	190
FIGURE 4.2 : GRAPHE DU RÉSEAU SOCIAL PRÉEXISTANT (N = 95, <i>IJ</i> = 688)	192
FIGURE 4.3 : GRAPHE DU RÉSEAU SOCIAL CIRCONSTANCIEL (N = 95, <i>IJ</i> = 893)	194
FIGURE 4.4 : COURBES DE DISTRIBUTIONS DES MESURES DE LA CENTRALITÉ SOCIOSEMANTIQUE AUX QUATRE PÉRIODES	196
FIGURE 4.5 : GRAPHE DU RÉSEAU SOCIOSEMANTIQUE AVANT L'EXPÉRIMENTATION	198
FIGURE 4.6 : GRAPHE DU RÉSEAU SOCIOSEMANTIQUE LORS DE LA MÉTHODE CONVENTIONNELLE	199
FIGURE 4.7 : GRAPHES DU RÉSEAU SOCIOSEMANTIQUE LORS DE LA MÉTHODE ALTERNATIVE	200
FIGURE 4.8 : GRAPHES DU RÉSEAU SOCIOSEMANTIQUE APRÈS L'EXPÉRIMENTATION	201
FIGURE 4.9 : DISTRIBUTION DES PARTICIPANTES ET PARTICIPANTS SELON L'ÂGE	208
FIGURE 4.10 : NUAGE DE POINTS DE LA RÉPARTITION DE LA MESURE DE CENTRALITÉ SOCIOSEMANTIQUE AVANT L'EXPÉRIMENTATION AVEC L'ÂGE	210

FIGURE 4.11 : BARRES D'ERREUR DES MOYENNES AUX RÉPONSES À L'ÉNONCÉ SUR L'AUGMENTATION AUX TROIS PÉRIODES	215
FIGURE 4.12 : HISTOGRAMMES DE LA RÉPARTITION DES EFFECTIFS DE L'OPINION AUX TROIS PÉRIODES	217
FIGURE 4.13 : RÉSEAUX SOCIAUX PRÉEXISTANT ET CIRCONSTANCIEL DES PARTICIPANTES ET PARTICIPANTS AVEC LEUR GROUPE SELON L'OPINION AVANT L'EXPÉRIMENTATION (COULEUR AU CENTRE, VOIR LÉGENDE).....	225
FIGURE 4.14 : NUAGE DE POINTS ENTRE LA CENTRALITÉ DE DEMI-DEGRÉ INTÉRIEUR DANS LE RÉSEAU SOCIAL PRÉEXISTANT ET LA CENTRALITÉ SOCIOSEMANTIQUE PENDANT LA MÉTHODE CONVENTIONNELLE.....	233
FIGURE 5.1 MODÉLISATION DE LA VALIDATION ET PRÉCISION DE L'INFLUENCE DE LA DÉLIBÉRATION EN MINIPUBLIC	293

LISTE DES TABLEAUX

TABLEAU 2.1 : MATRICE D'UN RÉSEAU FICTIF DE 14 NŒUDS ORIENTÉS	86
TABLEAU 2.2 : RÉSULTATS DE CENTRALITÉS DU RÉSEAU FICTIF DE 24 LIENS	93
TABLEAU 2.3 : TYPOLOGIE DE BORGATTI ET FOSTER (2003) DES MÉCANISMES ET BUTS EXPLICATIFS DE L'ANALYSE DE RÉSEAU	97
TABLEAU 2.4 : RÉSULTATS DE DENSITÉ SOCIALE DU RÉSEAU FICTIF DE 14 NŒUDS	105
TABLEAU 3.1 : DISTINCTIONS ENTRE LES MÉTHODES DE DÉLIBÉRATION CONVENTIONNELLES ET ALTERNATIVES	131
TABLEAU 3.2 TROIS ÉNONCÉS SUR L'OPINION DES PARTICIPANTES ET PARTICIPANTS ET LEUR DIMINUTIF	148
TABLEAU 3.3 : DONNÉES COLLIGÉES ET INSTRUMENTS DE COLLECTE PAR TEMPS	154
TABLEAU 3.3 : COMPOSITION DES CATÉGORIES SELON L'OPINION	161
TABLEAU 4.1 : EFFECTIFS AUX RÉPONSES AUX ÉNONCÉS SUR LES FRAIS DE SCOLARITÉ À TROIS PÉRIODES (N=95)	188
TABLEAU 4.2 : EFFECTIFS PAR GROUPES SELON L'OPINION AUX TROIS PÉRIODES (AVANT L'EXPÉRIMENTATION, LORS DU VOTE ET APRÈS) ..	190
TABLEAU 4.3 : DISTRIBUTION DES LIENS AVANT (RÉSEAU PRÉEXISTANT) ET PENDANT L'EXPÉRIMENTATION (RÉSEAU CIRCONSTANCIEL)	195
TABLEAU 4.4 : CORRÉLATIONS ENTRE LES MESURES DE CENTRALITÉ DANS LE RÉSEAU SOCIAL PRÉEXISTANT ET CELLES DANS LE RÉSEAU SOCIAL CIRCONSTANCIEL	202
TABLEAU 4.5 : CORRÉLATIONS ENTRE LES MESURES DE CENTRALITÉ SOCIOSEMANTIQUE AUX DIFFÉRENTES PÉRIODES	205
TABLEAU 4.6 : CORRÉLATIONS ENTRE LES MESURES DE CENTRALITÉ SOCIOSEMANTIQUE AUX DIFFÉRENTES PÉRIODES AVEC L'ÂGE	210
TABLEAU 4.7 : COMPARAISON DES MOYENNES ENTRE LES TROIS PÉRIODES AUX TROIS MESURES DE L'OPINION	215

TABLEAU 4.8 : VARIATION DES EFFECTIFS DES GROUPES SELON L'OPINION AUX TROIS PÉRIODES (N = 80)	219
TABLEAU 4.9 : TESTS STATISTIQUES D'INDÉPENDANCE (X^2) ENTRE LES GROUPES SELON L'OPINION ET LES TROIS PÉRIODES DE MESURE	220
TABLEAU 4.10 : NOMBRE DE LIENS ET PROPORTION DANS LES RÉSEAUX SOCIAUX PAR GROUPE SELON L'OPINION AVANT L'EXPÉRIMENTATION	222
TABLEAU 4.11 : DENSITÉ SOCIALE DANS LE RÉSEAU PRÉEXISTANT ET CIRCONSTANCIEL PAR GROUPE SELON L'OPINION AVANT L'EXPÉRIMENTATION	223
TABLEAU 4.12 : CORRÉLATIONS ENTRE LES MESURES DE CENTRALITÉ SOCIALE DANS LE RÉSEAU PRÉEXISTANT ET LA CENTRALITÉ SOCIOSEMANTIQUE À CHACUN DES TEMPS	227
TABLEAU 4.13 : CORRÉLATIONS ENTRE LES MESURES DE CENTRALITÉ SOCIALE DANS LE RÉSEAU SOCIAL CIRCONSTANCIEL ET LA CENTRALITÉ SOCIOSEMANTIQUE À CHACUN DES TEMPS.....	228

RÉSUMÉ

Cette recherche vise à vérifier l'influence de la délibération sur l'opinion, le réseau social et la similarité des discours entre les personnes et plus particulièrement l'influence de deux grandes catégories de méthodes de délibération soit l'une conventionnelle articulée autour de l'utilisation de codes de procédure et l'autre alternative articulée autour du recours à des techniques d'échange en petits groupes. Dans le cadre d'une expérimentation de minipublic délibératif réunissant 95 personnes, différentes mesures de l'opinion et de la centralité sociale et sociosémantique ont été utilisées. Les résultats confirment une influence de la délibération sur l'opinion et sur les relations entre les personnes. Ils montrent une augmentation des relations sociales et de la rencontre des discours pendant la délibération et une influence de la délibération sur la similarité des discours et les relations sociales. Ils indiquent que près de la moitié des participantes et participants ont changé d'opinion à la suite de l'expérimentation et que les mots et expressions utilisés par les personnes sont liés à leur position dans le réseau social. Une densification des relations à l'intérieur des groupes selon l'opinion s'est produite ainsi qu'une polarisation de l'opinion après la délibération. Les méthodes conventionnelle et alternative de délibération ont des effets spécifiques. La méthode conventionnelle favorise l'émergence d'un lien positif entre la centralité sociale et la centralité sociosémantique tandis que la méthode alternative favorise l'émergence

d'un lien négatif entre ces mesures. Ainsi, l'utilisation d'une méthode conventionnelle crée un espace favorable à l'émergence de convergences vers les mots et expressions utilisés par les personnes centrales, alors que l'utilisation d'une méthode alternative crée un espace pour l'expression d'un discours aux vocables distincts de celui des personnes centrales.

Mots-clés : délibération, minipublic, réseaux sociaux, réseaux sociosémantiques, centralité, similarité de discours, méthodes.

ANNEXE 9 – LES PERSONNES QUI ONT CONTRIBUÉ À CE PROJET

Directeur de thèse **Pierre Mongeau**

Révision orthographique et syntaxique **Karelle Arsenault et Claire Beaudoin**

L'EXPÉRIMENTATION

Les 95 participantes et participants au Laboratoire expérimental de délibération sur l'éducation (l'expérimentation).

Assistante à la conception et l'organisation du Laboratoire **Mireille Legault**

Comité fonctionnement du Laboratoire **Caroline Rioux et Akos Verboczy**

Comité formation aux outils-réseaux

Maude St-Cyr-Bouchard et Marie Eve Rioux-Pelletier

Animateur du Laboratoire **Christian Robitaille**

Présentateurs **Pier-André Bouchard-St-Amand, Youri Chassin et Simon Tremblay-Pepin**

PROJET-PILOTE DE L'EXPÉRIMENTATION

Répondantes et répondants lors de l'École d'été de l'INM le 20 et 21 août 2011

Comité externe du projet pilote **André Fortin et François-Pierre Gauvin**

Assistante de recherche pendant l'événement **Maude St-Cyr-Bouchard**

Intervieweur et intervieweuses bénévoles **Marie-Eve Bourassa, Nancy Caouette, Mélina Forbes, David Juneau et Krystelle Larouche**

Cette recherche a été rendue possible grâce au soutien financier d'une bourse *Innovation en milieu de pratiques* de 81 000 \$ du Fonds de recherche Québec en société et culture (FQRSC) en collaboration avec l'Institut du Nouveau Monde (INM) et d'une bourse de 2000\$ du Centre de recherche interdisciplinaire sur le bien-être, la santé, la société et l'environnement (CINBIOSE) volet Société. La journée de l'expérimentation, le Laboratoire du 28 janvier 2012, a été rendu possible grâce au soutien financier de l'Association facultaire étudiante de langue et communication (AFELC), la Faculté de communication de l'UQAM et le Département de communication sociale et publique de l'UQAM.